









STEMADVIES 16 MRT 22	POLITIEKE PARTIJ HILVERSUM	LIJSTTREKKER GR2022	STELLING: "Op de plek van het huidige vliegveld Hilversum mag een nieuwe woonwijk gebouwd worden" (antwoorden uit Verkiezingsprogramma / Standpunt)	HET STEMADVIES VAN HET BESTUUR VAN DE STICHTING VLEGVELD HILVERSUM
STEM OP	Hart voor Hilversum 	Karin Walters	In 2014 heeft Hart voor Hilversum zich uitgesproken als voorstander van een kleinschalig vliegveld en aan dat standpunt is niets veranderd. Wij vinden dat er nog steeds ruimte is voor Vliegveld Hilversum in zijn huidige vorm. Door de aanwezigheid van dit Vliegveld mogen en kunnen de vliegtuigen vanaf Schiphol niet laag over Hilversum vliegen en dat scheelt veel geluid. Dus nee, geen nieuwbouw op het vliegveld. Ook heeft het vliegveld een rol voor de traumahelikopter. Natuurlijk zijn we ook voor meer woningen, maar laten we bouwen waar het wel kan, bijvoorbeeld het Circusterrein. Plus de gemeente heeft op dit moment al veel grote plannen lopen, waarin ook veel nieuwe woningen komen. Laten we die eerst eens goed afronden. Verder zien wij het vliegveld als mooie groene buffer die het verleggen van de N201 tegenhoudt. Geen N201 door de natuur!	Een duidelijk standpunt. Hart voor Hilversum erkent het nationale nut en noodzaak van het vliegveld en heeft een "hart voor vliegveld Hilversum" als erfgoed in het groene buitengebied. Hart voor Hilversum is tegen een weg door de natuur. Op Hart voor Hilversum kunt u gerust stemmen!
STEM OP	CDA 	Gerben van Voorden	Wij zijn voor behoud van vliegveld Hilversum. Naast de cultuurhistorische en recreatieve waarde, is het vliegveld essentieel voor de veiligheid van vliegers boven Nederland. Tevens zorgt het vliegveld ervoor dat de aanvliegeroutes naar Schiphol op afstand blijven en hierdoor de geluidsoverlast beperkt wordt.	Een duidelijk standpunt. Het CDA erkent het nationale nut en noodzaak van het vliegveld. Het CDA is tegen een weg door de natuur in het zuidelijk buitengebied. Op het CDA kunt u gerust stemmen!
STEM OP	SP 	Paul Vonk	Het vliegveld Hilversum heeft, als enige kleine vliegveld in de Randstad, een meerwaarde. Dat moet je niet te snel slopen en vervangen door een woonwijk, simpelweg omdat je zoveel mogelijk wilt bouwen. Het verdwijnen van het vliegveld kan leiden tot meer drukte, overlast van vliegverkeer van Schiphol, en aantasting van de omliggende natuur en het stiltegebied.	Een duidelijk standpunt. De Socialistische Partij erkent het nationale nut en noodzaak van het vliegveld. De SP is tegen aantasting van de natuur in het zuidelijk buitengebied. Op de SP kunt u gerust stemmen!
STEM OP	Leefbaar Hilversum 	Mirjam Kooloos	Leefbaar Hilversum wil Vliegveld Hilversum koste wat kost behouden omdat het natuurlijke en historische waarden heeft en buitengewoon bijzonder cultureel erfgoed is. LH koestert dit unieke stukje natuur wat mede door het goede rentmeesterschap van Vliegveld Hilversum zo goed bewaard blijft. Daar gemeente Hilversum deze grond huurt heeft het ook de taak zeer zuinig en wel doordacht te zijn voordat deze natuur onomkeerbaar veranderd gaat worden. Weg is weg en wij willen daar geen wegen geen asfalt geen huizen. LH vindt het nu de hoogste tijd voor een helder en duidelijk standpunt van de gemeente over een lange huurtermijn en wij willen onherstelbare schade door woningbouw en aanleg van wegen veroorzaakt, VOORKOMEN. Wij willen geen wegen door deze unieke natuur en dit behouden voor onze nieuwe generaties. Voor onze partij staat het buiten kijf dat dit groene vliegveld een belangrijke strategische ligging heeft, centraal in Nederland. Het is een fantastische uitwijk mogelijkheid voor eventuele calamiteiten bij vliegtuigen.	Een duidelijk standpunt. Leefbaar Hilversum erkent het nationale nut en noodzaak van het vliegveld. Leefbaar Hilversum is tegen een weg door de natuur in het zuidelijk buitengebied. Op Leefbaar Hilversum kunt u gerust stemmen!
STEM OP	Belang van Nederland 	Frederique Durlacher	Door nu enkel blind te staren op nieuwbouwprojecten, zoals de bouwplannen rondom het vliegveld, is de wooncrisis niet binnen tien jaar opgelost en worden jongeren gedwongen om thuis te blijven wonen of Hilversum te moeten verlaten. Andere partijen die de bouwplannen rondom het vliegveld verkopen als oplossing voor de wooncrisis van nu doen aan symboolpolitiek.	Een duidelijk standpunt. BVNL Hilversum erkent het nationale nut en noodzaak van het vliegveld. BVNL Hilversum is tegen een weg door de natuur in het zuidelijk buitengebied. Op Belang van Nederland kunt u gerust stemmen!
STEM OP	Democraten Hilversum 	Edwin Göbbels	Het vliegveld is van grote landschappelijke waarde. Indien het vliegveld zijn functie zou verliezen dan streven wij het benutten van de ecologische potenties van dit gebied na, conform de Groene Structuurvisie van de gemeente Hilversum. Vliegveld wordt behouden in zijn huidige opzet met grasbanen.	Democraten Hilversum ziet de rol van vliegveld Hilversum in het behoud van de landschappelijke waarden, en spreekt zich uit voor behoud van het vliegveld in zijn huidige configuratie. Democraten Hilversum wil een tuinstad in balans! Op Democraten Hilversum kunt u gerust stemmen!
OF STEM OP	D66 	Annette Wolthers	Er moeten heel snel nieuwe woningen gebouwd worden in Hilversum. Daar zijn al goede plekken voor gevonden. Bijvoorbeeld het Arenapark, het stationsgebied en het circusterrein. D66 vindt dat als we iets zouden moeten doen met het vliegveld we het terug zouden moeten geven aan de natuur. D66 Hilversum ziet op dit moment geen directe aanleiding waarom het vliegveld weg zou moeten. Woningbouw in plaats van het vliegveld zijn wij geen voorstander van. In het geval dat de provincie/gemeenteraad in de toekomst zou besluiten dat het vliegveld weg moet, willen wij deze plek terug geven aan de natuur in plaats van deze te bebouwen. Wat betreft een weg tussen de N201 en de A27 willen wij de uitkomst van het verkeersonderzoek volgend op de vastgestelde mobiliteitsvisie naar de bereikbaarheid van de zuidkant van Hilversum afwachten. Wij erkennen de huidige problematiek rondom de Diependaalselaan en willen op basis van het verkeersonderzoek ons standpunt over mogelijke oplossingen bepalen.	Gelukkig ziet de Stichting Vliegveld Hilversum net als D66 "op dit moment ook geen directe aanleiding" waarom het vliegveld weg zou moeten. Maar D66 spreekt zich echter niet toekomstbestendig uit, en die keuze is wél gewenst gezien de investeringen die gedaan moeten worden. In ieder geval wil D66 dus geen woningen, maar "als we iets zouden moeten doen", dan is het teruggeven aan de natuur. We willen als bestuur van het vliegveld heel graag verder praten met D66 over Nut & Noodzaak van het vliegveld, bijvoorbeeld over verduurzaming, elektrisch vliegen en e-mobility. Of gewoonweg over de veiligheid voor een piloot in geval van een noodzakelijke uitwijk; er is namelijk geen ander vliegveld in de buurt! Geef vliegveld Hilversum de randvoorwaarden om te kunnen investeren (waaronder een lang huurcontract voor een zonneweide), want nu verpaupert het door de korte huurtermijnen. Wat zou het mooi zijn als de komende generatie op vliegveld Hilversum, midden in de randstad, zijn eerste elektrische vlucht zou kunnen meemaken, in een "Experience Center for Electric Flight".
NOG GEEN STANDPUNT	ChristenUnie 	Bas Nanninga	Bouwen zal vooral op 'inbreidingslocaties' moeten plaatsvinden, zoals het Circusterrein. Bij grotere ontwikkelingen worden altijd verkeers- en geluidseffecten meegenomen. Het participatieproces voor de visie op de toekomst van Hilversum gebeurt in een respectvolle dialoog met de bewoners van de verschillende wijken.	De ChristenUnie wil nog geen uitspraken doen over hun standpunt. Er dient eerst een omgevingsvisie met bewonersparticipatie van de verschillende wijken plaats te vinden. Wij hopen dat CU begrijpt dat we in Nederland aan de onderkant zijn gekomen van het minimale netwerk aan vliegvelden voor de kleine luchtvaart. En dat er geen alternatief is. En dat je niet zomaar maatschappelijke functies kunt uitruilen. Piloten en vliegvelden hebben namelijk ook rechten.

<p>HELAAS, EEN NEGATIEF STEMADVIES!</p>	<p>VVD</p> 	<p>Arno Scheepers</p>	<p>Er wordt onderzoek gedaan naar de wenselijkheid en mogelijkheden van het transformeren van VliegVeld Hilversum, eventueel in combinatie met het MOB-terrein en de Korporaal Van Oudheusden Kazerne. Het oplossen van de verkeersdruk op de Diependaalselaan (N201) is hierbij een voorwaarde. Als we de leefbaarheid van 4 à 5.000 Hilversummers kunnen verbeteren en een gigantisch mobiliteitsprobleem in Hilversum Zuid kunnen oplossen, dan is praten over het vliegveld, dat een grote ruimteclaim heeft voor een relatief klein aantal gebruikers, geen taboe voor de VVD.</p> 	<p><i>De VVD erkent nut & noodzaak van VliegVeld Hilversum, maar wil het vliegveld eventueel wél opofferen als uitkomst van een onderzoek naar een weg tussen N201 en A27 die wordt gefinancierd met huizenbouw op het vliegveld. Dat is een standpunt van de VVD dat de continuïteit van vliegveld Hilversum bedreigt, daar moet het Bestuur van de Stichting VliegVeld Hilversum natuurlijk heel duidelijk tegen in verweer komen. De VVD wil onderzoeken of die weg van N201 naar A27 dwars door de Gooise natuur de Diependaalselaan zou ontlasten. En dat levert dan weer nieuwe overlast op voor alle omwonenden tussen Kerkelanden en Hollandse Rading (van N201 naar A27). En airliners van en naar Schiphol kunnen lager boven vliegen Hilversum. En er is ruimte voor windturbines in het zuidelijk buitengebied. En er is minder recreatie, een verschralling van het aanbod in de randstad. Om het nog niet eens te hebben over verlies van werkgelegenheid in MKB-bedrijven, verminderde vliegveiligheid en het onmogelijk maken van de opstart van elektrisch vliegen in Nederland. De VVD zegt het vliegveld mogelijk te willen verplaatsen. Maar waar is daarvoor nog plaats midden in de randstad? En als er dan nog ergens ruimte is kan je er beter meteen maar huizen bouwen, dat scheelt namelijk een hele dure verhuizing van een vliegveld. We hopen met de VVD na de verkiezingen verder te kunnen praten over ontwikkeling van het vliegveld, denk aan recreatie, werkgelegenheid en verduurzaming.</i></p>
<p>HELAAS, EEN NEGATIEF STEMADVIES!</p>	<p>GroenLinks</p> 	<p>Marleen Remmers</p>	<p>GroenLinks wil dat het vliegveld Hilversum op termijn gesloten wordt. Om dat te bereiken wordt de huidige concessie opengedrukt of niet verlengd. Na sluiting wordt de grond gebruikt voor natuur en schone energiewinning.</p>	<p><i>Het is lastig praten met aardige mensen die je niet eens de gelegenheid geven om de energietransitie in te gaan nog voordat die gestart is in de luchtvaart. Terwijl daar nationale afspraken over gemaakt zijn aan de Klimaatpact - Luchtvaart. GroenLinks erkent nut en noodzaak van een vliegveld in het geheel niet en wil het direct sluiten. Wij denken zelf dat door polarisatie en symboolpolitiek het vertrouwen van de burger in de transitie niet wordt bevorderd... Veiligheid voor luchtveranden in de schaarse landelijke infrastructuur van luchthavens was ook geen overtuigend argument voor GroenLinks. En die zonneweide van 1 hectare; we werken er hier intussen gewoon hard aan verder. Stem liever SP of D66!</i></p>
<p>HELAAS, EEN NEGATIEF STEMADVIES!</p>	<p>PvdA</p> 	<p>Femke van Drooge</p>	<p>Duurzame en groene woningbouw moet ook voor de lagere- en middeninkomens en voor starters beschikbaar zijn. Het Circusterrein biedt daar mogelijkheden voor, net als nieuwe locaties zoals het vliegveld. Voor de locaties in Oost blijven we benadrukken dat bouwvolumes bij het gebied moeten passen zoals vastgesteld in de gebiedsagenda 1221.</p> <p>Vliegen is een hobby die slechts voor een beperkte groep mensen bereikbaar is, het is een luxe en zeker geen noodzaak. Wonen is dat wel. Voor de gebruikers van het vliegveld zijn er goede alternatieven. Denk aan vliegveld Lelystad waar wel wat ruimte over is, of aan vliegveld Middenmeer. Er zijn gewoon heel veel vliegvelden in Nederland en dus heel veel alternatieven voor het uitoefenen van deze dure hobby. En dan is de vraag: wat telt zwaarder: Het oplossen van de woningnood of een hobby voor de rijken. Voor de PvdA is het antwoord op deze vraag zonneklaar. Wij willen bouwen.</p>	<p><i>Gebruikers van een vliegveld framen als rijkeluiszootjes, en alle nut en noodzaak van vliegveld Hilversum helemaal niet willen zien of zelfs ontkennen. De PvdA geeft schijnalternatieven om te verhuizen naar andere andere vliegvelden (waar geen ruimte meer is op de grond en/of in de lucht). En er zijn helemaal niet "heel veel vliegvelden in Nederland". De PvdA zegt in haar programma: "je laat de natuur met rust" Om vervolgens 600 tot 1.000 woningen in een natuurgebied te willen bouwen, en voor het gemak even te vergeten dat de toegenomen verkeersdruk op de weg de natuur en de bewoners van Hilversum tot en met Hollandse Rading zwaar gaat belasten. ... Stem liever SP of D66!</i></p>
<p>HELAAS, EEN NEGATIEF STEMADVIES!</p>	<p>Hilversums Lokaal Belang</p> 	<p>Henk Blok</p>	<p>Kleinschalige bouw voor starters en senioren, bijvoorbeeld op het Circusterrein of het VliegVeld, biedt mogelijkheden. Hilversum moet een Tuinstad in het groen blijven. Hilversummers, mensen uit de Gooi- en Vechtstreek en statushouders moeten voorrang krijgen op de woningmarkt van Hilversum.</p>	<p><i>We weten niet waar we dit standpunt aan te danken hebben. We hebben ook geen reactie op onze contactpogingen. Hilversums Lokaal Belang wil geen wegen door de natuur, maar die woningen op het vliegveld zijn geen probleem dan?</i></p>